

ელექტრონულ კონკურსში (N1011; 31.10.2013) მონაწილე კონკურსანტების შეფასების  
ოქმი

ქ. თბილისი

29  
--- ნოემბერი 2013 წ.

საკონკურსო კომისიის თავმჯდომარე გოგი ფაცაცია

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	8	3,2
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		6,2
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	9	5,4
ჯამი:			1.0		7,8
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		6,2
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,8
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	6	3,6
ჯამი:			1.0		6,4
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	9	3,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		8,4

დასკვნა:


ხელმოწერა:



ქ. თბილისი

საკონკურსო კომისიის წევრი

*Handwritten signature*

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	8	3,2
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	6	3,6
ჯამი:			1.0		6,8
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	9	5,4
ჯამი:			1.0		8,2
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		6,6
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	3	1,8
ჯამი:			1.0		3,8
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	4	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		5,8
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	9	3,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		8,4

დასკვნა: -----


-----

-----

-----

-----

ხელმოწერა: -----



ქ. თბილისი

საკონკურსო კომისიის წევრი მეხაზ მენაძე

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		5,8
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		7,2
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		6,8
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	4	1,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	3	1,8
ჯამი:			1.0		3,4
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		5,8
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	9	3,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		7,8

დასკვნა: -----

-----  
-----  
-----  
-----

ხელმოწერა: *ქ. ჯ.* -----

საკონკურსო კომისიის წევრი ~~კახაბერი ზეფიაშვილი~~

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		5,2
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		7,2
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		6,2
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	6	3,6
ჯამი:			1.0		6,4
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	8	3,2
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		7,4

დასკვნა: -----

-----

-----

-----

-----

ხელმოწერა: -----





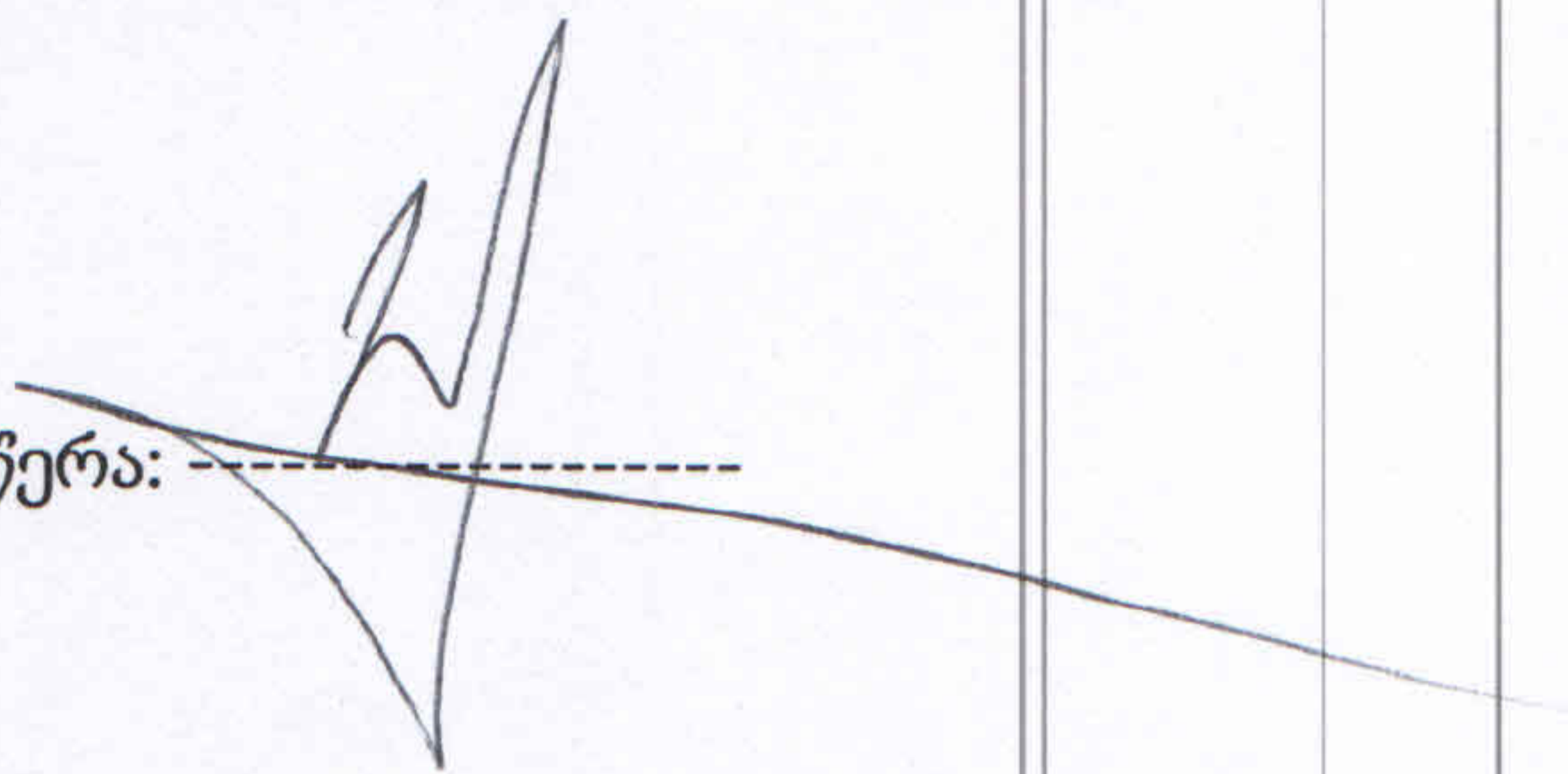
საკონკურსო კომისიის წევრი მუსაე აბდოთი

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		5,2
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		7,2
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		6,2
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	6	3,6
ჯამი:			1.0		6,0
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	6	3,6
ჯამი:			1.0		6,0
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	8	3,2
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		8,0

დასკვნა: -----

-----  
-----  
-----  
-----

ხელმოწერა: -----


A handwritten signature in black ink, consisting of several sharp, angular strokes, is written over the horizontal dashed line. The signature is positioned to the left of the vertical lines and extends slightly across the first vertical line.

ქ. თბილისი

საკონკურსო კომისიის წევრი ~~საბა სულიძე~~ *მამუკაძე*

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		5,8
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		7,2
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	6	2,4
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		6,8
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	4	1,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	3	1,8
ჯამი:			1.0		3,4
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		5,8
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	5	2,0
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		4,4
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	9	3,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		7,8

დასკვნა: ამბოჯიანი რე ვისი ვევიპალინიანი  
ყნიპიანი პიპიანი შპს "ამბიანი ვევიპალინიანი"  
პიპიანი ნიპიანი.

ხელმოწერა: 

ელექტრონულ კონკურსში (N1011; 31.10.2013) მონაწილე კონკურსანტების შეფასების  
ოქმი

ქ. თბილისი

--- ნომბერი 2013 წ.

საკონკურსო კომისიის წევრი საბო იმედაშვილი

N	პრეტენდენტი	შეფასების კრიტერიუმი	კოეფიციენტი	მიღებული ქულა	ნამრავლის ჯამი
1	შპს „Live Design“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	5	3,0
ჯამი:			1.0		5,8
2	შპს „ლაინ ჯორჯია“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	9	5,4
ჯამი:			1.0		8,2
3	შპს „გეომეფი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	7	4,2
ჯამი:			1.0		7,0
4	შპს „სენსონი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	3	1,8
ჯამი:			1.0		4,6
5	შპს „არტკუბი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	6	3,6
ჯამი:			1.0		6,4
6	შპს „ხურო“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	7	2,8
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	4	2,4
ჯამი:			1.0		5,2
7	შპს „დიზაინ კომპლექსი“	სრული დაგეგმარების არქიტექტურული კონცეფცია	0.4	9	3,6
		საკონკურსო წინადადების ფასი	0.6	8	4,8
ჯამი:			1.0		8,4

დასკვნა: ვაძიებთ JSC "კონსტრუქციები", რომელიც

სტრუქტურულ-სამშენობლო ინჟინერინგის უსსს

მე სტრუქტურულ-სამშენობლო (სტრუქტურული) და

სტრუქტურულ-სამშენობლო უსსს-ის დაფუძნების

შესახებ ინფორმაციას.

ხელმოწერა: 